ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЭКСТРА-ОРДИНАРНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

Составлены въ май мѣсяцѣ 1871 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ТУЛА.
1871.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловой.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія г. начальника Тульской губерніи.

ГБЛ им. В. И. ЛЕНИНА
143404-48

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ЭКСТРА-ОРДИНАРНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

I.

О смерти губернскаго гласнаго Тимофеевскаго.

Губернскій гласный по Крапивенскому уѣзду крапивенскій 1-й гильдіи купецъ Демьянъ Осиповичъ Тимофеевскій умеръ, какъ увѣдомила губернскую крапивенская уѣздная земская управа, 20 февраля сего года.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

II.

О сложеніи недоимки 277 руб. 45 к. за леченіе изъ дворянъ дѣвицы Аверьяновой.

За леченіе въ губернской земской больницѣ изъ дворянъ дѣвицы Елены Яковлевны Аверьяновой, по счетамъ конторы больничныхъ и богоугодныхъ заведеній числится въ недоимкѣ 277 р. 45 к. серебромъ. Дѣвица Аверьянова, какъ открыто произведеннымъ о ней полицейскимъ

дознаніемъ, умерла въ г. Одоевѣ, и имущества, чрезъ продажу котораго можно было бы ,пополнить числящуюся за ея леченіе недоимку, послѣ ея смерти ни какого не осталось.

При такой безнадежности ко взысканію означенныхъ денегъ 277 р. 45 к., деньги эти подлежатъ сложенію со счетовъ; но имѣя въ виду, что постановленіемъ собранія, отъ 14 декабря 1866 года, управѣ предоставлено слагать недоимки за леченіе только до 50 руб. съ каждаго лица, губернская земская управа о сложеніи помянутой недоимки имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія.

III.

По ходатайству губернскаго земскаго собранія о возстановленіи свободнаго движенія по старо-кіевской дорогѣ.

По возбужденному чернскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросу о старой кіевской дорогѣ, губернское земское собраніе, въ засѣданіи 20 ноября минувшаго года, приняло докладъ коммиссіи, заключающійся въ слѣдующемъ: 1) что проѣздъ и прогонъ гуртовъ по означенной дорогѣ прекратился съ проведеніемъ московско-курской желѣзной дороги, которая заняла всю ширину кіевской дороги, проходя ее во многихъ мѣстахъ накось и вдоль; 2) что хотя чернская уѣздная управа входила въ сношеніе съ министерствомъ путей сообщенія о томъ, какія оно предполагаетъ употребить мѣры для замѣны занятыхъ подъ желѣзную дорогу пространствъ грунтовой дороги, но на это никакого отвѣта не получено; 3) что такъ какъ московско-курская желѣзная дорога заняла пространства ста-

рой кіевской дороги во многихъ уѣздахъ губерніи, то по сему и вышеозначенный вопросъ долженъ перейти изъ предѣловъ уѣзднаго въ вѣдѣніе губернскихъ земскихъ учрежденій; 4) что на вѣдомствѣ путей сообщенія лежитъ обязанность возстановить прерванное сообщеніе, замѣнивъ занятыя желѣзною дорогою пространства старой кіевской дороги равными полосами земли чрезъ пріобрѣтеніе ихъ отъ смежныхъ владѣльцевъ, ибо никакой законъ не даетъ права уничтожать проѣздъ и прогонъ гуртовъ по грунтовымъ дорогамъ, находящимся въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій; и 5) что подтвержденіемъ такому выводу служитъ то обстоятельство, что подчиненное министерству управленіе ливенско-узкоколейнойжелѣзной дороги обратилось само съ заявленіемъ, что оно замѣняетъ необходимую для желѣзнаго пути полосу ливенско-новосильской грунтовой дороги.

Всѣ вышеозначенныя соображенія губернскою управою, согласно данному ей губернскимъ собраніемъ порученію, были сообщаемы на зависящее распоряженіе г. начальника губерніи, который, вслѣдствіе предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, просилъ доставить ему свѣдѣнія о степени необходимости по мѣстнымъ условіямъ старой кіевской дороги для настоящаго ея назначенія.

Съ своей стороны возстановленіе старой кіевской дороги губернская управа считала необходимымъ для возобновленія по оной свободнаго движенія, которое производилось прежде, и для прогона гуртовъ, которые нынѣ проходятъ по разнымъ направленіямъ и при такомъ слѣдованіи даже и по такимъ дорогамъ, на которыхъ нѣтъ ветеринаровъ, усиливаютъ распространеніе заразы. Но при-

зная болѣе полезнымъ подвергнуть это мнѣніе всестороннему обсужденію и имѣя въ виду, что упомянутая дорога, кромѣ Чернскаго уѣзда, проходитъ еще по уѣздамъ Тульскому и Крапивенскому, губернская управа входила въ сношеніе о семъ съ мѣстными земскими управами, изъ коихъ тульская уѣздная управа, отозвалась, что она ни какого стѣсненія скотопрогонной старой кіевской дорогѣ отъ проведенія московско-курской желѣзной дороги не усматриваетъ, крапивенская,—что московско-курская желѣзная дорога пересѣкаетъ старо-кіевскую въ Крапивенскомъ уѣздѣ только въ двухъ мѣстахъ: близъ д. Житовки и близъ сельца Ясенковъ, а потому дѣлать замѣнъ земли не представляется ни какой возможности. Что же касается до чернской уѣздной управы, то сія послѣдняя въ отзывѣ своемъ губернской управѣ изъяснила слѣдующее:

"Когда окончилось сооруженіе московско-курской желѣзной дороги, многіе окрестные жители стали заявлять, что они въ переѣздахъ чрезъ старую кіевскую дорогу и при слѣдованіи вдоль ея терпятъ большія неудобства, а мѣстами это дѣлается и вовсе не возможнымъ, такъ какъ линія желѣзной дороги часто пересѣкаетъ кіевскую дорогу, а переѣздовъ, какъ на шоссе, нѣтъ, мѣстами же желѣзная дорога пролегаетъ вдоль кіевской, при чемъ посторонамъ есть выемки и насыпи, и удобныя пространства засѣяны хлѣбомъ, или обращены въ сѣнокосы лицами, служащими при желѣзной дорогѣ. Эти обстоятельства, кромѣ стѣсненія проѣзжающихъ и обозовъ, препятствуютъ также свободному слѣдованію по кіевской дорогѣ гуртовъ, направляющихся къ столицамъ. При томъ на основаніи

ст. 434, част. 1-й, том. X. свод. зак. гражд., ни кто не долженъ ни какимъ образомъ препятствовать проходу и проѣзду по большимъ дорогамъ. Въ уставѣ путей сообщенія относительно большихъ дорогъ постановлены слѣдующія правила: ст. 524—ширина ихъ должна быть въ 30 саж., ст. 525—полоса ихъ должна быть вездѣ свободна и уменьшеніе оной отнюдь не допускается, ст. 535 и 725 предписываютъ, чтобы дороги были сухи и чтобы на сырыхъ мѣстахъ дѣлать гати и канавы для стока воды, а строители желѣзной дороги сдѣлали на грунтовой кіевской выемки, постоянно наполненныя водою въ аршинъ и болѣе. По ст. 724 поверхность дорогъ должно планировать, срывая бугры такъ, чтобы дорога была выровнена во всю ширину ея, а кіевская дорога пересыпана во многихъ мѣстахъ буграми земли, выброшенной изъ выемокъ желѣзной дороги вышиною въ два и болѣе аршина, преграждающими не только проѣздъ, но и проходъ. По ст. 790 при проведеніи шоссе повелѣно оставлять излишнюю ширину для прогона гуртовъ и это тѣмъ болѣе необходимо при проведеніи желѣзнаго пути вдоль большой дороги. Ст. 889 и 890 запрещаютъ заграждать проѣздъ по большимъ дорогамъ не только обывателямъ, но и мѣстному начальству, и это запрещеніе не можетъ не распространиться на управленіе московско-курской желѣзной дороги. Наконецъ ст. 890 дозволяетъ владѣльцамъ, чрезъ дачи которыхъ проходятъ проселочныя дороги, таковыя распахивать или инымъ образомъ занимать, но не иначе, какъ съ обязанностію сдѣлать вмѣсто старой новую дорогу не въ дальнемъ разстояніи отъ прежней, а это правило не можетъ быть не примѣнимо къ строителямъ мос-

ковско-курской желѣзной дороги относительно большой транспортной дороги.“

Съ другой стороны, какъ заявляетъ въ своемъ отзывѣ чернская уѣздная управа, одному только земству предоставлено право обращать въ разрядъ проселочныхъ не нужныя изъ переданныхъ въ его вѣдѣніе грунтовыхъ дорогъ, но не уничтожать ихъ окончательно. Къ тому же и вопросъ о томъ, кому должны принадлежать земли изъ подъ упраздненныхъ большихъ дорогъ, остается еще не разрѣшеннымъ и находится въ разсмотрѣніи собственной Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи.

За тѣмъ относительно значенія кіевской дороги, какъ скотопрогонной, уѣздная управа обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что дорога эта, получая свое начало отъ Москвы, развѣтляется за Орломъ у Кромъ, откуда одна вѣтвь идетъ на Кіевъ и далѣе на Волынь, Подолію и Бессарабію, а другая на Харьковъ, откуда идутъ дороги въ губерніи Херсонскую и Екатеринославскую, снабжающія столицы громаднымъ числомъ рогатаго скота; вслѣдствіе чего кіевская дорога, какъ ското-пропрогонная, имѣетъ не меньшее значеніе сравнительно съ другою, проходящею чрезъ Тульскую губернію подъ названіемъ старой воронежской дороги.

Хотя изъ такого подробнаго объясненія можно достаточно убѣдиться, сколь необходимо возстановленіе свободнаго движенія по старой кіевской дорогѣ, но имѣя въ виду, что таковое возстановленіе признается необходимымъ для одного только Чернскаго уѣзда, и принявъ за тѣмъ во вниманіе отзывы тульской и крапивенской уѣздныхъ управъ, не усматривающихъ означенной необходи-

мости, губернская земская управа при такомъ положеніи дѣла находитъ, что предметъ этотъ, не входя въ кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ учрежденій, подлежитъ вѣдѣнію мѣстнаго уѣзднаго земства. А потому, считая необходимымъ вопросъ этотъ подвергнуть новому обсужденію, губернская земская управа о всемъ вышеизложенномъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, прося оное постановить рѣшеніе о томъ: слѣдуетъ ли и за симъ продолжать отъ губернскаго земства начатое ходатайство относительно возстановленія старой кіевской дороги въ предѣлахъ Тульской губерніи, чрезъ прирѣзку къ оной на счетъ вѣдомства путей сообщенія тѣхъ полосъ земли, кои отошли подъ московско-курскую желѣзную дорогу.

IV.

Объ избраніи членовъ отъ земства въ коммиссію для обсужденія вопросовъ о лучшемъ устройствѣ отношеній между городами и земствомъ и о распредѣленіи съ наибольшею уравнительностію налога съ недвижимыхъ имѣній между городскими поселянами.

Отношеніями отъ 7 и 9 генваря сего года начальникъ Тульской губерніи сообщилъ губернской управѣ: 1) что для обсужденія общаго вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній между городами и земствами, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному, 16 іюня 1870 года, мнѣнію государственнаго совѣта, предложено губернскимъ начальствамъ образовать вслѣдъ за учрежденіемъ городскихъ думъ, на основаніи новаго

Городоваго Положенія, особыя коммиссіи изъ равнаго числа представителей отъ подлежащей думы и мѣстнаго земства, и 2) что въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ между городскими поселеніями, а равно для устраненія возникшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоразумѣній между городами и земствами по назначенію на оные общей суммы налога, министерство внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министерствомъ финансовъ признало нужнымъ передать это предположеніе на разсмотрѣніе сказанныхъ коммиссій, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи дѣла по этому послѣднему предмету въ собранія коммиссій были приглашаемы и представители отъ подлежащихъ казенныхъ управленій и удѣльнаго вѣдомства.

Послѣ того, вслѣдствіе происходившей переписки, начальникъ губерніи увѣдомилъ управу: а) что министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ наиболѣе полезнымъ предсѣдательство въ сказанной коммиссіи, по губернскимъ городамъ, возложить на начальниковъ губерній, и б) по поводу ходатайства одного губернскаго начальства министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣтило препятствія къ допущенію въ составъ помянутой коммиссіи на ряду съ уѣздными гласными представителей и губернскаго земства, по выбору сего послѣдняго, съ тѣмъ лишь, чтобы общее число земскихъ представителей не превышало числа представителей отъ городскаго общества, какъ о томъ разъяснено въ 42 № Правительственнаго Вѣстника.

За тѣмъ начальникъ губерніи предложилъ управѣ представить губернскому земскому собранію объ избраніи членовъ отъ земства въ упомянутую коммиссію, присовоку-

нивъ, что городомъ избрано уже 6 гласныхъ думы. Почему объ избраніи означенныхъ членовъ губернская земская управа, согласно требованію начальника губерніи, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

V.

Объ избраніи двухъ членовъ отъ земства изъ лицъ обоего пола въ попечительный совѣтъ тульской женской гимназіи.

Отношеніемъ отъ 22-го апрѣля сего года № 2235, тульскій губернаторъ проситъ губернскую земскую управу избрать двухъ членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ тульской женской гимназіи, объяснивъ при этомъ, что на основаніи § 10 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 24 маія 1870 года Положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, попечительный совѣтъ сихъ гимназій долженъ состоять изъ лицъ обоего пола, избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которыя содержатъ на свой счетъ названныя заведенія.

По смѣтѣ губернскаго земскаго сбора ежегодно ассигнуется по три тысячи руб. на содержаніе тульской женской гимназіи и на семъ основаніи, по постановленію губернскаго земскаго собранія, принятому г. министромъ народнаго просвѣщенія, участвуетъ въ попечительномъ совѣтѣ гимназіи съ правомъ голоса членъ губернскаго училищнаго совѣта отъ земства А. Н. Кислинскій. Въ настоящее время вновь изданнымъ Положеніемъ о женскихъ гимназіяхъ предоставлено губернскому земству, какъ сообщаетъ начальникъ губерніи, право избирать въ попечи-

тельный совѣтъ гимназіи двухъ членовъ изъ лицъ обоего пола. Почему, объ избраніи въ попечительный совѣтъ тульской женской гимназіи двухъ членовъ отъ земства изъ лицъ обоего пола, губернская земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія, присовокупляя, что по мнѣнію управы означенные члены должны быть избраны только на время до открытія будущаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ на этомъ послѣднемъ собраніи, имѣющемъ быть при новомъ составѣ гласныхъ, послѣдуютъ новые выборы лицъ на всѣ вообще губернскія земскія должности и такъ какъ, съ другой стороны, члены отъ земства попечительнаго совѣта женской гимназіи могутъ участвовать въ дѣлахъ онаго только при условіи участія губернскаго земства въ расходахъ по сему заведенію; а между тѣмъ еще неизвѣстно, угодно-ли будетъ очередному собранію продолжить нынѣ ассигнуемое ежегодно пособіе, на содержаніе тульской женской гимназіи.

VI.

По вопросу, какое должно быть назначено жалованье воспитанницамъ школы, принимаемымъ на обязательную службу земству.

Въ текущемъ году послѣдовалъ первый выпускъ ученицъ повивальной школы, окончившихъ въ оной подный курсъ ученія. Ученицамъ этимъ, 6-го маія, произведено было испытаніе въ присутствіи инспектора врачебнаго отдѣленія, его помощника, старшаго врача и ординаторовъ больницы, члена медицинскаго совѣта, профессора С. П.

Б. медико-хирургической академіи М. М. Руднева и доктора Кашеваровой—Рудневой. По тому отчетливому изученію акушерства и по тѣмъ вообще знаніямъ, которыя успѣли усвоить и выказать на испытаніи подвергшіяся оному 19 ученицъ школы, большинство ихъ, по мнѣнію экзаменаторовъ, могли бы получить дипломъ на званіе акушерокъ, а не на одно право быть повитухами.

Въ виду того, что земскія воспитанницы повивальной школы обязаны, по § 8 устава о школѣ, прослужить земству Тульской губерніи шесть лѣтъ, а тѣ изъ нихъ, которыя пожелаютъ избавиться отъ обязательной службы, должны уплатить затраченную на ихъ воспитаніе сумму, и принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что многія изъ вольно-приходящихъ ученицъ пожелали также служить земству, губернская земская управа признала нужнымъ собрать заблаговременно свѣдѣніе о томъ, въ какихъ уѣздахъ Тульской губерніи могли бы быть замѣщены на службу помянутыя лица. Съ этою цѣлію губернская управа обращалась во всѣ уѣздныя управы, прося доставить свѣдѣнія: а) пожелаютъ ли уѣздныя земства принять на службу въ свое вѣдѣніе воспитанницъ, окончившихъ нынѣ курсъ ученія въ повивальной школѣ; б) сколько таковыхъ лицъ пожелаетъ принять каждое уѣздное земство, и в) какое будетъ опредѣлено имъ жалованье и въ какихъ мѣстахъ будетъ имъ назначено постоянное пребываніе.

Большая часть уѣздныхъ земскихъ управъ отказались разрѣшить сами вопросъ о принятіи къ себѣ на службу означенныхъ воспитанницъ и отозвались, что разрѣшеніе сего вопроса онѣ представятъ на усмотрѣніе своихъ собраній. При этомъ нѣкоторыя изъ уѣздныхъ управъ вы-

разили желаніе имѣть для доклада своимъ собраніямъ хотя приблизительныя свѣдѣнія о томъ, какое воспитанницы пожелаютъ получать жалованье, или какое по сему предмету будетъ сдѣлано съ ними губернскою управою соглашеніе. За тѣмъ ефремовская управа увѣдомила, что ей желательно принять на службу двухъ повивальныхъ бабокъ съ содержаніемъ по 150 руб. серебр. въ годъ каждой и съ назначеніемъ постояннаго пребыванія обѣимъ въ г. Ефремовѣ. Тульская управа сообщила, что уѣздное земское собраніе не разрѣшило расхода на содержаніе повивальныхъ бабокъ, а крестьяне отказались собрать по одной копѣйкѣ съ души на этотъ предметъ; почему въ Тульскомъ уѣздѣ нѣтъ вакансій повивальныхъ бабокъ. Но уѣздная управа считаетъ полезнымъ имѣть на пунктахъ повивальныхъ бабокъ, если бы имъ вмѣстѣ съ преподаваніемъ знаній, необходимыхъ повитухамъ, преподавали знанія, необходимыя фельдшерамъ, такъ чтобы оба эти званія могли бы быть соединены въ одномъ лицѣ. Если бы губернскою управою былъ въ этомъ смыслѣ составленъ проэктъ измѣненія устава, а губернскимъ собраніемъ проэктъ этотъ утвержденъ, то Тульская уѣздная управа охотно замѣнила бы свой контингентъ фельдшеровъ фельдшерицами, знающими повивальное искусство, увеличивъ послѣднимъ жалованье. Тульская управа полагаетъ, что управы и въ другихъ уѣздахъ съ охотою сдѣлали бы тоже самое, потому что женскій уходъ и леченіе болѣе уважаются крестьянами, и тогда бы всѣ выпускаемыя изъ школы воспитанницы всегда нашли себѣ хорошія мѣста, и самая школа приносила бы несравненно болѣе пользы губерніи съ небольшою сравни-

тельно прибавкою затратъ и времени на дополнительныя фельдшерскія лекціи.

Въ данномъ случаѣ при томъ желаніи, которое выражено нѣкоторыми уѣздными управами, и при томъ обязательномъ срокѣ служенія земству, который введенъ уставомъ безъ означенія нормы содержанія,-губернской управѣ предстоитъ разрѣшить собственно вопросъ о томъ, какое должно быть назначено жалованье воспитанницамъ школы, принимаемымъ на обязательную службу земству. Усматривая изъ тѣхъ объявленій, которыя нерѣдко дѣлаютъ въ газетахъ земскія управы другихъ губерній, вызывая къ себѣ на службу повивальныхъ бабокъ и предлагая имъ годовое содержаніе отъ 200 до 250 руб., губернская управа въ своей стороны полагала бы, что для воспитанницъ повивальной школы, выпускаемыхъ на обязательную службу земству Тульской губерніи, необходимо установить во всѣхъ уѣздахъ одинаковое жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: тѣмъ воспитанницамъ, коимъ уѣздными управами назначено будетъ постоянное пребываніе въ городахъ по 180 руб. каждой въ годъ, тѣмъ же, соимъ назначено будетъ пребываніе въ уѣздахъ по 240 р.; впрочемъ ежели какія либо уѣздныя земскія собранія не признаютъ возможнымъ ассигновать имъ такое содержаніе, то въ семъ случаѣ губернской управѣ должно быть предоставлено право освобождать отъ обязательной службы тѣхъ воспитанницъ, кои, при нежеланіи поступить съ меньшимъ содержаніемъ противъ вышеозначеннаго размѣра, останутся не размѣщенными.

Представляя это свое заключеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа имѣетъ

честь присовокупить, что ежели собранію угодно будетъ принять предложеніе тульской уѣздной земской управы о введеніи преподаванія въ повивальной школѣ фельдшерскаго искусства, то губернскою управою представленъ будетъ особый о семъ докладъ очередному собранію, такъ какъ предметъ этотъ требуетъ предварительной разработки.

Независимо отъ сего губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что въ то время, когда ею изготовленъ уже былъ настоящій докладъ, бѣлевскою управою доставлена была копія съ постановленія бѣлевскаго уѣзднаго собранія, изъ котораго видно, что бѣлевское земство пожелало имѣть въ своемъ вѣдѣніи двухъ повивальныхъ бабокъ изъ воспитанницъ повивальной школы съ годовымъ содержаніемъ по 180 р. каждой и съ назначеніемъ мѣстопребыванія въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы за ассигнованіемъ вышеозначеннаго размѣра жалованья, ничего болѣе отъ земства не назначать и чтобы пункты мѣстопребыванія ихъ въ уѣздѣ опредѣлены были уѣздною управою. Алексинская же управа отозвалась, что алексинское уѣздное земское собраніе, предположивъ, по исходатайствованіи у правительства зданія бывшей почтовой станціи при сельцѣ Маломъ Малаховѣ по шоссейному тракту, устроить въ этомъ зданіи отдѣленіе больницы, съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлило имѣть въ штатѣ сего отдѣленія одну повивальную бабку съ жалованьемъ по 200 руб. въ годъ и съ обязательствомъ жить въ томъ зданіи. Въ настоящее время помянутое зданіе правительствомъ уступлено и уѣздною управою дѣлается распоряженіе о пріемѣ онаго въ свое вѣдѣніе и о приспособленіи къ ле-

чебному помѣщенію; послѣ чего съ окончаніемъ работъ и открытіемъ въ этомъ зданіи отдѣленія земской больницы, уѣздная управа будетъ просить губернскую о назначеніи повивальной бабки.

VII.

По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія объ уменьшеніи премій, взимаемыхъ по добровольному страхованію и о допущеніи къ земскому страхованію всей движимости, относящейся до сельскаго хозяйства.

Каширское уѣздное земское собраніе, находя, что цифра добровольныхъ страхованій слишкомъ ничтожна, ходатайствуетъ объ уменьшеніи страховой преміи, взимаемой по добровольному страхованію и о разрѣшеніи застраховывать, хотя на короткіе сроки, хлѣба и другихъ произведеній сельскаго хозяйства въ томъ вниманіи, что допущеніе къ земскому страхованію всей вообще движимости, относящейся до сельск. хозяйства значительно расширило бы операціи земскаго страхованія и много способствовало бы составленію значительнаго запаснаго капитала, что въ свою очередь дало бы возможность значительно ограничить пожарные убытки заведеніемъ по уѣздамъ огнегасительныхъ инструментовъ.

Передавая это ходатайство, каширская уѣздная управа, отъ 15 сего маія № 341, проситъ доложить оное губернскому собранію.

Почему представляя о семъ на усмотрѣніе собранія, губернская земская управа имѣетъ честь объяснить, что

она не признаетъ съ своей стороны возможнымъ уменьшить нынѣ взимаемую премію по добровольному страхованію, ибо размѣръ этой преміи опредѣленъ на нѣкоторые роды строеній ниже премій, взимаемыхъ частными страховыми обществами и за тѣмъ, не касаясь расходовъ, употребляемыхъ исключительно изъ суммъ страховаго сбора по обязательному страхованію на содержаніе управленія взаимнымъ страхованіемъ, означенными преміями едва покрываются расходы на оплату пожарныхъ убытковъ. Что же касается другой части сдѣланнаго каширскимъ собраніемъ предложенія, коимъ оно признаетъ полезнымъ допущеніе къ земскому страхованію всей вообще движимости, относящейся до сельскаго хозяйства, то къ удовлетворенію и этого ходатайства губернская управа не находитъ достаточной возможности, такъ какъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 13 апрѣля 1864 г., Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, страхованію этому подлежатъ одни лишь строенія, находящіяся въ предѣлахъ губерніи. Тѣмъ не менѣе, ежели губернскому собранію, въ виду вышеприведеннаго заявленія каширскаго земства, угодно будетъ отдѣлить для сего особый капиталъ, то, подвергнувъ этотъ предметъ предварительной разработкѣ, губернская управа для доклада будущему очередному собранію составитъ проэктъ устава объ учрежденіи въ Тульской губерніи взаимнаго земскаго страхованія для принятія на страхъ хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній.

VIII.

О сложеніи недоимки суточныхъ денегъ, выданныхъ по дѣлу о поимкѣ грабителей съ ихъ участниками въ 1857 году: уголовныхъ дѣлъ стряпчему Щепотьеву, слѣдственному приставу Алексинскому, тульскаго губернскаго баталіона прапорщику Плигину и письмоводителю тульской губернской почтовой конторы Тихомирову, всего въ количествѣ 78 руб. 75 коп.

По счетамъ губернской управы, основаннымъ на свѣдѣніяхъ тульскаго губернскаго казначейства, состоятъ въ недоимкѣ губернскаго земскаго сбора суточныя деньги, выданныя по дѣлу о поимкѣ грабителей съ ихъ участниками въ 1857 году: уголовныхъ дѣлъ стряпчему Щепотьеву 60 коп., потомъ 6 р. 60 коп., за тѣмъ 6 руб. и еще 53 руб. 40 коп., слѣдственному приставу Алексинскому 4 р. 5 коп., тульскаго губернскаго баталіона прапорщику Плигину 4 р. 95 коп. и письмоводителю тульской губернской почтовой конторы Тихомирову 3 руб. 15 коп.

Въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что а) по увѣдомленію тульскаго губернскаго правленія, по этому дѣлу слѣдовало взыскать прогонныхъ и суточныхъ денегъ 381 руб. 58¼ коп., на пополненіе которыхъ взыскано съ виновныхъ только 172 р. 60 коп., а къ пополненію остальныхъ они оказались несостоятельными, и б) всей недоимки суточныхъ денегъ, какъ оказалось по счету, 78 р. 75 коп., слѣдовательно въ числѣ помянутыхъ 381 руб. 58¼ коп. было прогонныхъ денегъ, выданныхъ изъ каз-

ны, 302 руб. 83¼ коп., на пополненіе которыхъ и обращены взысканныя съ виновныхъ 172 р. 60 коп., губернская управа, считая означенную недоимку безнадежную къ поступленію, находитъ ее подлежащею сложенію со счетовъ; но на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія, 14 ноября 1866 года, считаетъ долгомъ представить о семъ на разрѣшеніе собранія.

IX.

Объ устройствѣ новаго моста при д. Упской гати въ замѣнъ стараго, разрушеннаго полою водою.

Въ вѣдѣніи губернскаго земства находится мостъ чрезъ р. Упу при д. Упской гати Тульскаго уѣзда, который бывшею полою водою совершенно разрушенъ; вслѣдствіе чего о возстановленіи правильнаго и безопаснаго сообщенія въ этомъ мѣстѣ поступили въ губернскую управу заявленія въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ отъ г. тульскаго губернатора, уѣздной управы и исправника.

Еще до полученія означенныхъ заявленій губернская управа, по случаю сильной полой воды, озабочивалась съ своей стороны исправнымъ состояніемъ моста и переправы при Упской гати. Для сего, по ея распоряженію, былъ отправленъ для большаго усиленія надзора за переправою и для немедленнаго возстановленія проѣзда по слитіи полой воды, тульскій купецъ Жижинъ, у котораго находятся въ ремонтномъ содержаніи упскій мостъ и переправа, по заключенному на этотъ предметъ управою контракту. Хотя при такомъ распоряженіи немедленно исправленъ былъ, на сколько оказалось въ то время возможнымъ, разрушенный мостъ матеріалами, частію уцѣлѣвшими по-

слѣ. полой воды, частію купленными вновь; но тѣмъ не менѣе, по причинѣ весьма значительныхъ поврежденій, потребовавшихъ капитальнаго переустройства моста, возстановленное въ то время сообщеніе не могло ни въ какомъ случаѣ считаться безопаснымъ.

Какъ видно изъ донесенія техника Делекторскаго, производившаго, по порученію управы, освидѣтельствованіе сего моста, означенныя поврежденія его заключались въ слѣдующемъ:

1) Часть лѣваго береговаго устоя, совершенно разрушена, уцѣлѣвшія, ограждающія сваи и доски сего устоя совершенно сгнили и не могли поддерживать наружную плоскость дамбъ, а потому бутовая кладка ихъ обвалилась.

2) Правый устой тоже совершенно ветхъ и частію обрушился.

3) Дубовыя сваи моста толщиною отъ 4 до 6 верш., частію выперты, частію вышли изъ вертикальнаго положенія и потому неустойчивы; кромѣ того по причинѣ гнилости своихъ верхнихъ частей не представляютъ прочнаго основанія для верхнихъ частей моста.

4) Уцѣлѣвшія верхнія части моста: балки, схватки, настилъ и перила ветхи.

и 5) Верхнія части ледорѣзовъ сгнили и полуразрушены.

Такъ какъ во 1) упскій мостъ въ общемъ его составѣ сдѣлался на столько ветхъ и гнилъ, что не можетъ выдержать будущаго въ 1872 году ледохода, не смотря ни на какія исправленія, во 2) что при такомъ положеніи моста дальнѣйшее существованіе его оказывается положительно опаснымъ, и 3) что ремонтомъ можно было под-

держать мостъ на столько, что онъ выдержитъ проѣздъ только въ теченіи одного лѣта и притомъ въ одну лошадь; но таковое исправленіе не принесло бы ни какой пользы и не могло быть допущено губернскимъ начальствомъ, ибо мостъ находится на пути, по которому постоянно слѣдуетъ значительное количество скота и проходитъ кромѣ того почтовый трактъ,—то въ виду вышеизложенныхъ условій и дабы избѣжать непроизводительныхъ затратъ по ремонту стараго моста, губернская управа вынужденною нашлась устроить вѣ замѣнъ онаго новый мостъ, на который по составленнымъ техникомъ Делекторскимъ проэкту и смѣтѣ исчислено всей суммы 4753 р. 41 коп., самое устройство предположено такое же, какъ и нынѣ существующаго, только съ возведеніемъ новой дамбы съ правой стороны длин. на 16 погон. саж. и съ возвышеніемъ лѣвой около 2 арш. Причемъ кромѣ смѣтной суммы положено употребить въ дѣло имѣющійся въ запасѣ матеріалъ: а) досокъ дубовыхъ 92, б) досокъ еловыхъ 15, в) дубовъ два и г) весь камень, находящійся у моста.

Проэктъ вышеописаннаго устройства моста былъ препровождаемъ на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе тульскаго губернскаго правленія и съ тѣмъ вмѣстѣ, на постройку новаго моста управою произведены были торги, въ которыхъ приняли участіе тульскіе купцы Артемовъ и Кучинъ, предложившіе низшую цѣну: первый 4240 руб. и послѣдній 4220 руб. Сверхъ того при производствѣ означенныхъ торговъ представлены были въ запечатанныхъ конвертахъ объявленія отъ государственнаго крестьянина Рылѣева и отъ купца Жижина, изъ коихъ первымъ предъ-

явлена была нисшая цѣна за постройку моста 4150 р., а послѣднимъ 3984 р. и при этомъ купецъ Жижинъ изъявилъ еще согласіе устроить подпорные усваи моста раскосы для большей устойчивости моста и для сопротивленія напору воды.

Признавъ означенную цѣну, предложенную купцомъ Жижинымъ въ количествѣ 3984 рублей выгодною и вполнѣ соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости принимаемаго имъ подряда, губернская земская управа утвердила за нимъ за эту цѣну устройство новаго моста, предоставивъ ему настоящій подрядъ, согласно его заявленію, обще съ купцомъ Артемовымъ, съ тѣмъ, чтобы постройка моста произведена была во всемъ согласно съ утвержденными на этотъ предметъ проэктомъ, смѣтою и кондиціями. Съ тѣмъ вмѣстѣ на основаніи заключеннаго съ Жижинымъ контракта на ремонтъ мостовъ торховскаго и упскаго, за послѣдовавшимъ разрушеніемъ сего послѣдняго моста, и за сдѣланнымъ распоряженіемъ объ устройствѣ новаго, управа прекратила дѣйствіе помянутаго контракта въ той части, которая относится до ремонта стараго упскаго моста, постановивъ удовлетворить Жижина причитающеюся за ремонтъ сего моста платою по 30 марта, т. е. по день вскрытія полой воды.

О распоряженіи этомъ представляя теперь на благоусмотрѣніе собранія губернская земская управа имѣетъ честь объяснить, что потребный на удовлетвореніе купцовъ Жижина и Артемова за устройство новаго моста расходъ въ 3984 р. имѣетъ быть отнесенъ на счетъ экстраординарной суммы, ассигнованной по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора за этотъ годъ, съ тѣмъ, что ежели

при другихъ, могущихъ случиться экстренныхъ расходахъ, этой суммы окажется недостаточнымъ, то въ семъ случаѣ настоящій расходъ будетъ пополненъ чрезъ позаимствованіе изъ другихъ суммъ; на покрытіе же сдѣланнаго позаимствованія внесена будетъ потребная сумма въ смѣту губернскаго земскаго сбора при составленіи такой на 1872 годъ.

X.

По постановленію бѣлевскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи бѣлевскаго вдовьяго дома въ полное распоряженіе бѣлевской уѣздной управы, или объ устраненіи уѣздной управы отъ наблюденія за этимъ заведеніемъ.

Бѣлевская уѣздная земская управа, препроводивъ копію съ постановленія своего уѣзднаго собранія, отношеніемъ, отъ 19 мая, № 697, проситъ сообщить ей: находитъ ли губернская управа возможнымъ учредить между собою и уѣздною управою такія по управленію бѣлевскимъ вдовьимъ домомъ отношенія, основанія коихъ изложены въ постановленіи уѣзднаго собранія.

Означенное постановленіе, какъ видно изъ доставленной уѣздною управою копіи, заключается въ слѣдующемъ: 14 мая сего года открыто было, съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, бѣлевское уѣздное земское собраніе для выбора предсѣдателя и членовъ въ бѣлевскую уѣздную земскую управу. Въ засѣданіе собранія прибыли предсѣдатель онаго бѣлевскій уѣздный предводитель дворянства баронъ Иванъ Ивановичъ Чер-

касовъ и 15 гласныхъ (*). Слушали читанную предсѣдателемъ собранія переписку бѣлевской уѣздной земской управы съ тульскою губернскою земскою управою по поводу распоряженій сей послѣдней по бѣлевскому вдовьему дому, вслѣдствіе которыхъ настоящіе предсѣдатель и члены бѣлевской управы не находятъ возможнымъ продолжать свою службу по управѣ. Выслушавъ эту переписку и единогласно находя дѣйствія бѣлевской управы совершенно правильными и нынѣшній составъ оной для бѣлевскаго земства приносящимъ пользу, уѣздное собраніе обратилось къ предсѣдателю и члену оной, г. Жданову, не оставлять своей службы до слѣдующаго очереднаго собранія, тѣмъ болѣе, что ни одинъ изъ присутствующихъ въ собраніи гласныхъ не желаетъ принять на себя обязанности служить въ управѣ при существующихъ отношеніяхъ губернской управы къ бѣлевской уѣздной. На таковое заявленіе предсѣдатель и членъ управы, изъявя благодарность за довѣріе, оказываемое имъ земствомъ Бѣлевскаго уѣзда, объяснили, что при недовѣріи, оказываемомъ имъ губернскою управою, они продолжать своей службы не могутъ и просятъ собраніе приступить къ выбору новыхъ предсѣдателя и членовъ въ управу. Тогда, по совѣщаніи, собраніе опредѣлило: обратиться въ губернскую управу съ просьбою: или со-

(*) И. Левицкій-Бунинъ, Н. Юній, А. Позняковъ, А. Пересвѣтовъ, Е. Сахаровъ, А. Лавровъ, П. Сорокинъ, В. Сорокинъ, М. Коняхинъ, А. Селеверстовъ, В. Левашевъ, Ѳ. Матохинъ, В. Ждановъ, А. Никаноровъ и Д. Подымовъ.

вершенно отстранить бѣлевскую земскую управу отъ наблюденія за бѣлевскимъ вдовьимъ домомъ, или предоставить уѣздной управѣ полное распоряженіе во вдовьемъ домѣ съ тѣмъ, чтобы губернскою управою были производимы ревизіи и осмотры, по своему благоусмотрѣнію, ибо если нынѣшній составъ бѣлевской управы заслуживаетъ полнаго довѣрія бѣлевскаго земства, имѣющаго возможность близко слѣдить за дѣйствіями онаго, то оно не можетъ себѣ объяснить, почему губернская управа не раздѣляетъ этого довѣрія, что явно оказывается изъ прослушанной въ началѣ засѣданія переписки, и за тѣмъ собраніе просило настоящихъ предсѣдателя и члена управы продолжать свою службу до полученія отзыва отъ губернской управы. При такихъ условіяхъ настоящій предсѣдатель управы баронъ Черкасовъ и членъ Ждановъ согласились продолжать свою службу до полученія отвѣта отъ губернской управы, и предсѣдатель собранія просилъ оное выбрать еще члена въ управу въ замѣнъ выбывшаго г. Игнатова и отказавшагося, вслѣдствіе избранія въ городскіе головы, г. Сорокина. Вслѣдствіе чего открытою подачею голосовъ единогласно избранъ въ члены управы гласный, Левицкій-Бунинъ, согласившійся принять на себя эту обязанность подъ тѣми же условіями, т. е. или совершенное отстраненіе бѣлевской управы отъ наблюденія за вдовьимъ домомъ, или предоставленіе онаго въ полное распоряженіе уѣздной управы.

То недовѣріе, о которомъ упоминается въ вышеприведенномъ постановленіи земскаго собранія и тѣ распоряженія губернской управы, которыя поставили предсѣда-

теля и членовъ уѣздной управы внѣ возможности продолжать далѣе ихъ полезную и плодотворную службу бѣлевскому земству, заключались въ слѣдующемъ:

По опредѣленію губернской управы, состоявшемуся 13 августа 1870 года, поручено было члену ея, г. Эгерсу, осмотрѣть бѣлевскій вдовій домъ и произведенныя въ немъ уѣздною управою исправленія, относительно которыхъ г. Эгерсъ затруднился въ то время выразить опредѣленно свое мнѣніе, такъ какъ при вышеозначенномъ осмотрѣ не было предъявлено ему подробнаго разсчета о томъ, во что обошлась каждая изъ произведенныхъ работъ, вслѣдствіе чего и нельзя было сдѣлать заключенія на счетъ ихъ удовлетворительности. За тѣмъ относительно нуждъ вдовьяго дома г. Эгерсъ представилъ свои соображенія, состоявшія главнымъ образомъ въ томъ, что, по его мнѣнію, признавалось необходимымъ:

1) Устроить надъ домовою церковію желѣзный крестъ
2) Оконопатить стѣны въ деревянной банѣ;
3) Обить всѣ двери клеенкою на войлокѣ для сохраненія въ комнатахъ тепла въ зимнее время;
4) Уничтожить течь въ ретирадныхъ мѣстахъ изъ верхней въ нижнюю;
5) Оштукатурить кирпичный заборъ, прилегающій съ улицы;
6) Согласно сдѣланному уже заявленію покойнымъ членомъ Зыбинымъ предоставить шитье платьевъ и бѣлья самимъ вдовамъ, подъ наблюденіемъ смотрителя, изъ матеріаловъ, доставляемыхъ изъ Тулы и при томъ, чтобы ситецъ на платья употреблялся

одного цвѣта, но не разныхъ, изъ коихъ уѣздною управою пошиты были платья въ минувшемъ году;

7) Обратить вниманіе на неоднократныя заявленія вдовъ, ходатайствующихъ, чтобы размѣръ присылаемыхъ имъ шейныхъ платковъ былъ не менѣе $1^1/_2$ арш. и чтобы платки присылались бѣлые, но не изъ чернаго коленкора;

8) Во избѣжаніе запутанности въ счетоводствѣ по вещевымъ предметамъ, предоставить смотрителю продать негодныя вещи, оказавшіяся по осмотру г-на Эгерса подлежащими исключенію;

9) Настоять за точнымъ исполненіемъ § 34 устава о вдовьемъ домѣ, по которому ворота сего заведенія должны быть отворяемы въ 7 часовъ утра, а запираться въ 9 часовъ вечера.

и 10) Упразднить должность смотрительницы чрезъ опредѣленіе въ эту должность одной изъ призрѣваемыхъ вдовъ и чрезъ увольненіе отъ оной г. Глаголевой, такъ какъ г. Глаголева занимаетъ эту должность несогласно съ § 13 устава, по которому въ смотрительницы должна быть избираема одна изъ призрѣваемыхъ вдовъ безъ жалованья, и такъ какъ, съ другой стороны, чрезъ таковое увольненіе, занимаемое г. Глаголевою помѣщеніе можетъ быть предоставлено вдовамъ, настоящее помѣщеніе которыхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя считать просторнымъ, и такъ какъ, независимо отъ сего, получаемое г. Глаголевою жалованье можетъ быть обращено на увеличеніе содержанія прислугѣ, которая въ настоящемъ ея составѣ не могла исполнять надлежащимъ

образомъ своихъ обязанностей и замѣнить которую не иначе возможно, какъ увеличивъ жалованье новой прислугѣ.

Нѣкоторыя изъ вышеизложенныхъ предположеній, касавшіяся уничтоженія течи въ ретирадныхъ мѣстахъ, обивки всѣхъ дверей и конопатки стѣнъ въ банѣ, по мнѣнію губернской управы, были существенно необходимы въ гигіеническомъ отношеніи и потому немедленно должны быть приведены въ исполненіе, тѣмъ болѣе, что на производство работъ по сказаннымъ исправленіямъ потребовалась бы незначительная сумма, которая могла быть употреблена изъ суммы, ассигнованной губернскимъ собраніемъ на ремонтъ вдовьяго дома въ этомъ году. Въ равной также мѣрѣ губернская управа признала съ своей стороны возможнымъ упразднить должность смотрительницы, въ которую, по уставу о вдовьемъ домѣ, должна быть избрана одна изъ призрѣваемыхъ вдовъ, безъ производства жалованья, съ предоставленіемъ ей двойной столовой порціи. За тѣмъ, что касается замѣны старой прислуги новою, то необходимость таковой замѣны была сознана также и бѣлевскою уѣздною управою; вслѣдствіе чего губернскимъ собраніемъ разрѣшено было увеличить жалованье прислугѣ до того размѣра, который указанъ былъ уѣздною управою: мужской до 8 руб. и женской до 5 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Наконецъ, что касается до шейныхъ платковъ и шитья платьевъ и бѣлья, то сдѣланное на этотъ счетъ г. Эгерсомъ заявленіе губернскою управою приведено было въ исполненіе при постройкѣ сказанныхъ предметовъ въ этомъ году.

По симъ соображеніямъ и въ виду наступившаго срока введенія въ дѣйствіе утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты по содержанію вдовьяго дома въ этомъ году, губернская земская управа, согласно своему опредѣленію, состоявшемуся 7-го января, просила бѣлевскую уѣздную управу:

1) Съ наступленіемъ благопріятнаго времени произвести работы по уничтоженію течи въ ретирадныхъ мѣстахъ, обивки всѣхъ наружныхъ дверей клеенкою на войлокѣ и оконопатки стѣнъ въ банѣ, съ тѣмъ, чтобы потребную на эти работы сумму уѣздная управа своевременно употребила изъ числа состоящихъ въ оной суммъ, принадлежащихъ губернскому земству и за тѣмъ, когда означенныя работы будутъ окончены, увѣдомила бы о томъ съ присовокупленіемъ подробнаго разсчета, во что обойдется каждая изъ произведенныхъ работъ.

2) Составить предварительно примѣрное исчисленіе суммѣ, потребной на устройство желѣзнаго креста надъ домовою церковію и на оштукатурку кирпичнаго забора.

3) Упразднить должность смотрительницы чрезъ увольненіе отъ оной г. Глаголевой и съ тѣмъ вмѣстѣ избрать въ смотрительницы достойную изъ призрѣваемыхъ вдовъ, о которой и сообщить свѣдѣніе для утвержденія ея въ этой должности, согласно § 13 устава; имѣющее же остаться свободнымъ за увольненіемъ г. Глаголевой помѣщеніе предоставить вдовамъ для болѣе удобнаго размѣщенія ихъ.

4) Доставить свѣдѣніе о томъ, окончена ли уѣздною управою постройка одежды, бѣлья и обуви для вдовъ, на заготовленіе которыхъ уѣздной управѣ дано было уполномочіе въ августѣ мѣсяцѣ минувшаго года, и если окончена, то когда сданы были всѣ вещи смотрителю.

и 5) Ускорить доставленіемъ отчета въ израсходованіи суммы на работы, произведенныя уѣздною управою въ минувшемъ году по исправленію зданія вдовьяго дома.

Одновременно съ симъ губернскою управою предписано было смотрителю вдовьяго дома: а) строго исполнять требуемое уставомъ о вдовьемъ домѣ условіе, чтобы ворота сего заведенія отворяемы были въ 7 часовъ утра и затворялись въ 9 часовъ вечера, а въ прочее время отпирались бы только по необходимымъ случаямъ и не иначе, какъ съ его вѣдома, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строгой отвѣтственности; б) неослабно слѣдить за исполненіемъ прислугою ея обязанностей по содержанію чистоты во вдовьемъ домѣ и въ семъ случаѣ замѣнить старую прислугу новою, увеличивъ оной жалованье съ содержаніемъ—мужской до 8 и женской до 5 р. 50 коп. въ мѣсяцъ и о томъ, по какой цѣнѣ будетъ нанята новая прислуга, своевременно донести губернской управѣ; в) слѣдующее ему жалованье производить съ 1 января сего года изъ годоваго оклада 180 руб., и д) немедленно доставить вѣдомость принятымъ вещамъ, если только уѣздною управою сдано ему заготовленное въ минувшемъ году для вдовъ бѣлье, обувь и одежда.

По поводу одного изъ вышеприведенныхъ распоряженій, касавшагося упраздненія должности смотрительницы, бѣлевская управа въ отношеніи своемъ, отъ 5 февраля, сообщила, что членъ уѣздной управы, г. Игнатовъ, при наблюденіи его за вдовьимъ домомъ, имѣлъ не разъ случай убѣдиться въ исправности смотрительницы онаго и въ дурныхъ распоряженіяхъ смотрителя, такъ, что увеличеніе жалованья сему послѣднему и увольненіе отъ должности смотрительницы могутъ дать служащимъ по земскимъ учрежденіямъ совершенно превратное понятіе объ исполненіи ими своихъ обязанностей. Въ подтвержденіе такого вывода бѣлевская управа привела случаи, замѣченные членами оной, гг. Игнатовымъ и Ждановымъ, при посѣщеніяхъ ими вдовьяго дома:

1) Въ декабрѣ минувшаго года г. Игнатовъ засталъ вдовъ въ старыхъ изношенныхъ платьяхъ и на вопросъ его, почему онѣ такъ одѣты, вдовы отвѣтили, что крѣпкія платья отобраны смотрителемъ и берегутся на случай посѣщенія вдовьяго дома какимъ либо начальствующимъ лицомъ, что подтвердилъ и самъ смотритель.

2) Вдовами принесена была г. Игнатову жалоба, что смотритель заставляетъ класть во щи испорченные снятки, отъ которыхъ щи получали сильный запахъ ржавчины и хотя вдовы не требовали хорошихъ снятковъ, но настаивали только, чтобы щи варились безъ снятковъ, смотритель и въ этомъ имъ отказалъ, отозвавшись г-ну Игнатову, что по положенію слѣдуетъ класть во щи снятки и класть испорченные снятки онъ вынужденъ былъ за неимѣніемъ въ городѣ хорошихъ въ продажѣ снятковъ.

и 3) Чрезъ несвоевременную заготовку капусты для зимы членъ уѣздной управы, г. Ждановъ, вынужденъ былъ заготовить оную въ недостаточномъ количествѣ и по высшей цѣнѣ.

О таковыхъ неисправностяхъ смотрителя оба члена не доносили въ надеждѣ, что замѣчанія ихъ подѣйствуютъ на него и ни какъ не ожидая, чтобы губернская управа нашла возможнымъ награждать его увеличеніемъ оклада жалованья. Что же касается до смотрительницы, то мнѣніе членовъ уѣздной управы таково, что помѣщеніе, ею занимаемое, не можетъ, по своему незначительному размѣру, служить замѣтнымъ увеличеніемъ простора для вдовъ, коихъ помѣщеніе вовсе не тѣсно, по ихъ незначительному количеству, и что, принимая во вниманіе ея долговременную, усердную и полезную службу и безпомощное положеніе, мѣра объ увольненіи ея отъ должности оказывается крайне несправедливою.

На семъ основаніи бѣлевская уѣздная управа просила губернскую управу отложить исполненіе ея распоряженія до слѣдующаго очереднаго земскаго собранія, такъ какъ изъ постановленій губернскаго собранія не видно, чтобы должность смотрительницы при бѣлевскомъ вдовьемъ домѣ была упразднена. Также точно уѣздная управа просила отложить и увеличеніе жалованья смотрителю, какъ совершенно не заслуживающему онаго своими дѣйствіями, да и врядъ-ли могущему исполнять возложенныя на него обязанности по причинѣ совершенной почти глухоты, которою онъ одержимъ.

Между тѣмъ, какъ выше было уже объяснено, распоряженіе объ упраздненіи должности смотрительницы бѣлев-

скаго вдовьяго дома, чрезъ увольненіе отъ оной г. Глаголевой, губ. управою сдѣлано было по заявленію о семъ члена, г. Эгерса, потому во 1, что должность эта до сихъ поръ существуетъ вопреки §13-му утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ устава, по которому въ смотрительницы должна быть избираема одна изъ призрѣваемыхъ вдовъ безъ жалованья; во 2-хъ, что чрезъ упраздненіе означенной должности, помѣщеніе, занимаемое смотрительницею, можетъ быть предоставлено вдовамъ, настоящее помѣщеніе которыхъ, какъ убѣдился г. Эгерсъ, при осмотрѣ вдовьяго дома, нельзя считать просторнымъ, и въ 3-хъ, что расходъ на содержаніе этой должности можетъ быть обращенъ на увеличеніе содержанія прислугѣ, которая, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ исполнять надлежащимъ образомъ своихъ обязанностей и замѣнить которую новою нельзя безъ увеличенія оклада, съ чѣмъ вполнѣ согласилась также и бѣлевская уѣздная управа, указавъ въ отношеніи своемъ, отъ 4 апрѣля 1870 года, № 518, тотъ размѣръ, до котораго долженъ быть увеличенъ окладъ жалованья новой прислугѣ. Въ виду того, что по утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ уставу о бѣлевскомъ вдовьемъ домѣ, въ смотрительницы сего заведенія должна быть избираема одна изъ призрѣваемыхъ вдовъ, безъ назначенія ей жалованья и съ предоставленіемъ ей лишь двойной столовой порціи, губернская управа не признавала съ своей стороны нужнымъ испрашивать особаго на упраздненіе сказанной должности разрѣшенія губернскаго собранія. Что же касается до увеличенія жалованья смотрителю, то испросить по сему предмету разрѣшенія собранія въ прошломъ году губернская

управа вынужденною нашлась потому, что получаемое прежде смотрителемъ содержаніе по 87 руб. 71½ к. въ годъ оказалось менѣе того размѣра, въ которомъ, по соображенію уѣздной управы, исчисленъ былъ новый окладъ содержанія мужской прислугѣ по 90 р. каждой въ годъ, и что при такомъ уменьшенномъ содержаніи едва ли можно допустить, чтобы лицо, занимающее должность смотрителя, исправляло надлежащимъ образомъ всѣ возложенныя на него обязанности. За тѣмъ, хотя въ докладѣ собранію по сказанному предмету было упомянуто, что настоящій смотритель исполняетъ свои обязанности съ должнымъ усердіемъ, что и успѣлъ доказать на дѣлѣ принятіемъ мѣръ къ правильному веденію хозяйства, то это заявленіе сдѣлано было губернскою управою на основаніи имѣющихся при дѣлахъ ея положительныхъ данныхъ о той значительной бережливости, которой успѣлъ достигнуть настоящій смотритель и съ другой стороны при не имѣніи свѣдѣній о тѣхъ не правильныхъ дѣйствіяхъ смотрителя, о которыхъ только *теперь* вслѣдствіе предположенія упразднить должность смотрительницы бѣлевская управа сочла возможнымъ сообщить губернской управѣ.

При такомъ положеніи дѣла и принявъ во вниманіе, а) что особой должности смотрительницы бѣлевскаго вдовьяго дома уставомъ объ этомъ заведеніи не введено, б) что уничтожая сказанную должность, согласно требованію устава, губернская управа преслѣдовала въ данномъ случаѣ не увольненіе отъ оной г. Глаголевой, но упраздненіе самой должности и в) что отмѣна приведенія въ исполненіе сдѣланнаго о семъ распоряженія повлекла бы за

собою лишній и совершенно безполезный, по мнѣнію губернской управы, расходъ,—губернская управа вновь просила бѣлевскую уѣздную управу привести немедленно въ исполненіе сообщенное ей распоряженіе губернской управы, объ упраздненіи помянутой должности смотрительницы бѣлевскаго вдовьяго дома, объяснивъ при этомъ, что если за настоящимъ упраздненіемъ положеніе г. Глаголевой сдѣлается безпомощнымъ, то въ семъ случаѣ, при ея согласіи, уѣздная управа можетъ представить ее кандидаткою для помѣщенія въ бѣлевскій вдовій домъ, въ число призрѣваемыхъ. Если же уѣздная управа находитъ распоряженіе объ упраздненіи должности смотрительницы безполезнымъ и незаконнымъ, то можетъ, подъ своею отвѣтственностію, его не исполнить, увѣдомивъ о томъ губернскую управу для доклада губернскому собранію. Относительно же того заявленія, что настоящій смотритель вдовьяго дома по сдѣланнымъ о его дѣйствіяхъ замѣчаніямъ членовъ уѣздной управы, Гг. Игнатова и Жданова, не заслуживаетъ увеличенія жалованья,—губернская управа присовокупила, что таковое увеличеніе тѣсно связано, какъ выше замѣчено съ увеличеніемъ оклада содержанія прислугѣ, что означенный увеличенный окладъ жалованья губернскимъ собраніемъ и губернскою управою, предоставленъ должности смотрителя вдовьяго дома, а не лично г. Григорьеву, о неправильныхъ дѣйствіяхъ котораго, сообщенныхъ нынѣ уѣздною управою, будетъ сдѣлано особое распоряженіе, что какъ видно изъ дѣлъ губернской управы, настоящій смотритель Григорьевъ достигъ значительной противъ прежняго экономіи въ расходахъ,—но что тѣмъ не менѣе если въ виду уѣздной управы имѣ-

ются какія либо другія данныя, по которымъ она находитъ его не пригоднымъ къ этой должности, то губернская управа просила сообщить ихъ, для зависящаго распоряженія.

Независимо отъ сего по содержанію вышеизложенныхъ замѣчаній уѣздной управы затребовано было объясненіе отъ смотрителя вдовьяго дома, который въ разъясненіе сдѣланнаго заявленія о платьяхъ, рапортомъ отъ 23 февраля, донесъ губернской управѣ: а) что крѣпкихъ платьевъ онъ не отбиралъ отъ призрѣваемыхъ вдовъ; б) что всѣ вещи, составляющія одежду призрѣваемыхъ, хранятся не у него, а у смотрительницы; в) что при томъ недостаткѣ въ бѣльѣ и платьѣ, который въ послѣднее время былъ ощущаемъ, онъ дѣйствительно совѣтовалъ смотрительницѣ поберечь крѣпкія платья на случай пріѣзда губернатора и другихъ начальствующихъ лицъ и, г) что это предположеніе свое онъ подтвердилъ и при г. Игнатовѣ, но что тѣмъ не менѣе смотрительница не такого характера женщина, чтобы слушаться его совѣтовъ.

Хотя такое объясненіе свидѣтельствуетъ нѣкоторымъ образомъ о той бережливости, съ которою смотритель относится во всѣхъ его дѣйствіяхъ по управленію вдовьимъ домомъ, и хотя съ другой стороны храненіе всѣхъ вещей, составляющихъ одежду вдовъ, по утвержденному губернскимъ собраніемъ уставу о вдовьемъ домѣ, касается обязанности смотрительницы, которая распоряжается сказанными вещами самостоятельно и потому должна отвѣтствовать за неправильное употребленіе ихъ, но считая вмѣ-

шательство смотрителя неумѣстнымъ и не соотвѣтствующимъ своей цѣли, губернская управа поставила на видъ смотрителю, что губернскою управою постоянно изготовляется новое платье и бѣлье не для того, чтобы одѣвать призрѣваемыхъ вдовъ на показъ начальству, но чтобы доставить достаточную возможность вдовамъ, дабы онѣ во всякое время одѣты были прилично и соотвѣтственно требованіямъ уставовъ о вдовьемъ домѣ и общественнаго призрѣнія, что въ настоящее время, когда управою заготовленъ уже двойной комплектъ платьевъ, достаточно отстраненъ прежде ощущаемый недостатокъ въ нихъ и прибѣгать къ такимъ искусственнымъ мѣрамъ не только что не представляется надобности, но и противно закону, и что вообще непосредственное вмѣшательство его не въ свои обязанности можетъ только породить прерѣканіе между имъ и смотрительницею и потому, въ общихъ интересахъ дѣла, онъ долженъ всячески уклоняться отъ подобнаго вмѣшательства, а если замѣтитъ какое либо не хозяйственное съ ея стороны распоряженіе, то долженъ докладывать о томъ уѣздной управѣ и доносить въ тоже время губернской. О каковомъ распоряженіи въ тоже время увѣдомлена была и уѣздная управа.

За тѣмъ по другому замѣчанію уѣздной управы о негодныхъ снятkахъ, смотритель объяснилъ слѣдующее:

1) Что заявленіе о снятkахъ сдѣлано было вдовами не г. Игнатову, но ему, смотрителю, и что въ іюнѣ мѣсяцѣ минувшаго года не было въ продажѣ хорошихъ снятковъ.

2) Что о заявленіи этомъ съ представленіемъ образца

снятковъ онъ въ тоже время рапортомъ доводилъ до свѣдѣнія г. Игнатова и представленные имъ снятки, были годны къ употребленію, такъ какъ негодныхъ онъ и не сталъ бы представлять.

3) Что на третій день послѣ сего донесенія г. Игнатовъ прибылъ самъ во вдовій домъ и, встрѣтивъ въ кухнѣ одну вдову, отозвался, что въ настоящее время нѣтъ въ г. Бѣлевѣ хорошихъ снятковъ и ихъ нельзя достать съ платою по рублю за фунтъ.

и 4) Что одновременно съ симъ г. Игнатовъ предложилъ смотрителю замѣнить снятки селедками, что и было исполняемо имъ до наступленія зимняго времени.

Имѣя въ виду, что подобные случаи могутъ повториться и на будущее время, губернская управа предписала смотрителю, чтобы въ то время, когда нѣтъ въ продажѣ хорошихъ снятковъ, онъ замѣнялъ-бы таковые или сельдями, или свѣжею рыбою, или наконецъ другою какою либо приправою, по соглашенію съ вдовами и разрѣшенію уѣздной управы, съ тѣмъ однако, чтобы таковая замѣна не превышала того размѣра суммы, которая ассигнуется на продовольствіе вдовъ. При этомъ управа затребовала отъ смотрителя свѣдѣнія, отъ какихъ именно торговцевъ покупаются имъ продукты, для продовольствія призрѣваемыхъ, извѣстны ли эти торговцы уѣздной управѣ и съ вѣдома ли ея онъ пріобрѣтаетъ отъ нихъ сказанные продукты, свидѣтельствовалась ли когда либо членами уѣздной управы доброкачественность этихъ продук-

товъ и если таковое освидѣтельствованіе было производимо, то когда именно и были-ли дѣлаемы при семъ какія либо замѣчанія. О чемъ также увѣдомлена была и уѣздная управа.

Наконецъ на запросъ, сдѣланный о несвоевременномъ заготовленіи капусты, смотритель донесъ, что дѣйствительно членъ уѣздной управы, г. Ждановъ, вызывалъ его въ уѣздную управу, но онъ, бывши въ то время боленъ, не могъ исполнить сего приглашенія и передалъ служителю, что если г. Жданову угодно видѣть его, чтобы узнать, сколько должно быть заготовлено капусты, то, не видавъ образцовъ и не зная достоинства заподряжаемой капусты, онъ затрудняется опредѣлить общее количество кочней. Означенная капуста, равно и другіе овощи, заготовлены были членомъ уѣздной управы, г. Ждановымъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1870 г. на деньги, доставленныя губернскою управою, при отношеніи отъ 7 октября № 33. Сообщая свѣдѣнія о расходѣ этихъ денегъ, бѣлевская уѣздная управа въ отношеніи своемъ, отъ 27 февраля, присовокупила, что при существующихъ въ сентябрѣ 1870 года цѣнахъ на овощи и капусту, возможно было бы соблюсти экономію въ заготовленіи этихъ продуктовъ на 25 руб. 80 коп.

Между тѣмъ заготовить капусту и разные овощи въ сентябрѣ мѣсяцѣ непредставилось возможности, такъ какъ потребная на этотъ предметъ сумма доставлена была губернскою управою въ началѣ октября и потомъ уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ произведено таковое заготовленіе г. Ждановымъ.

При такомъ ходѣ дѣла, не находя достаточно уважи-

тельныхъ причинъ, чтобы признать въ настоящемъ упущеніи безусловно виновнымъ одного смотрителя, губернская управа сочла однако нужнымъ установить своевременный порядокъ заготовленія помянутыхъ продуктовъ, почему строго предписала смотрителю, чтобы, съ наступленіемъ благопріятнаго для заготовленія этихъ продуктовъ времени, онъ безъ всякаго замедленія доставлялъ въ уѣздную управу примѣрное исчисленіе: какихъ именно овощей потребно заготовить для бѣлевскаго вдовьяго дома, въ какомъ количествѣ, на какую сумму и по какой цѣнѣ; одновременно съ симъ предложила смотрителю доставить въ губернскую управу копію съ означеннаго исчисленія для распоряженія объ ассигнованіи потребной на этотъ предметъ суммы, и объ этомъ распоряженіи увѣдомила своевременно уѣздную управу.

Такимъ образомъ изъ совокупнаго разсмотрѣнія всего изложеннаго оказывается: бѣлевская уѣздная управа, отлагая исполненіе распоряженія губернской управы объ упраздненіи должности смотрительницы бѣлевскаго вдовьяго дома, въ дѣйствіяхъ своихъ по сему предмету принимала въ основаніе полезную и долговременную службу бывшей смотрительницы Глаголевой, равно и безпомощность ея положенія; вслѣдствіе чего самая мѣра о ея увольненіи представлялась, по мнѣнію уѣздной управы, крайне несправедливою. Съ другой стороны губернская управа, признавъ необходимымъ упразднить сказанную должность, свое о семъ распоряженіе основывала на томъ, что особой должности смотрительницы вдовьяго дома уставомъ сего заведенія не введено и обязанности смотри-

тельницы, какъ заявилъ г. Эгерсъ, могли бы быть возложены на одну изъ призрѣваемыхъ вдовъ. Упраздняя за тѣмъ самую должность, согласно требованію устава, губернская управа преслѣдовала собственно не увольненіе отъ оной г. Глаголевой, которой въ виду безпомощнаго ея положенія предложено было даже поступить въ число призрѣваемыхъ, но сокращеніе излишняго и безполезнаго по содержанію этой должности расхода; при чемъ занимаемое г. Глаголевою помѣщеніе предположено было предоставить вдовамъ, помѣщеніе которыхъ, по убѣжденію г. Эгерса, производившаго осмотръ дома, нельзя считать просторнымъ. Наконецъ, настаивая на исполненіи своего распоряженія, губернская управа съ тѣмъ вмѣстѣ предоставляла уѣздной управѣ остановить оное подъ своею отвѣтственностію, если только распоряженіе это она найдетъ и безполезнымъ и не законнымъ.

Въ данномъ случаѣ при сопоставленіи помянутыхъ распоряженій можно замѣтить только разность взглядовъ на одно и тоже дѣло обѣихъ управъ; но нѣтъ причинъ и основаній приходить къ тому заключенію, которое выражено бѣлевскимъ земскимъ собраніемъ и наличнымъ составомъ уѣздной управы, отнесшихъ распоряженіе губернской управы къ недовѣрію, оказываемому будто-бы сею послѣднею управою къ дѣйствіямъ уѣздной управы. По отдаленности вдовьяго дома губернская управа всегда считала крайне не удобнымъ завѣдываніе дѣлами сего заведенія; а потому всѣ особенно важныя представленія смотрителя, равно и другіе предметы, постоянно передаваемы были ею на ближайшее разсмотрѣніе уѣздной управы и въ дѣйствіяхъ своихъ по подобнымъ предметамъ,

губернская управа всегда сообразовалась съ указаніями уѣздной управы. Равнымъ образомъ заготовленіе разныхъ матеріаловъ и всѣхъ припасовъ, необходимыхъ для продовольствія вдовъ, губернская управа производила не иначе какъ при посредствѣ уѣздной управы, и за тѣмъ ежели затребованъ былъ отчетъ въ израсходованной суммѣ на работы, произведенныя хозяйственнымъ способомъ уѣздною управою по исправленію въ минувшемъ году зданія вдовьяго дома, то и въ семъ случаѣ просить объ ускореніи сказаннаго отчета губернская управа вынужденною нашлась потому, что свѣдѣнія объ означенной суммѣ необходимы были ей для включенія ихъ въ годовой ея отчетъ губернскому собранію и что, кромѣ того, за неимѣніемъ этихъ свѣденій, членъ управы Эгерсъ, затруднился выразить свое мнѣніе на счетъ удовлетворительности самыхъ работъ, не зная, во что обошлась каждая изъ таковыхъ.

Губернская управа постоянно сознавала также необходимость предоставленія бѣлевской управѣ большихъ полномочій въ управленіи вдовьимъ домомъ. Необходимость эту сознало также и губернское земское собраніе, которое, имѣя въ виду, что утвержденный имъ уставъ вдовьяго дома введенъ уже въ дѣйствіе и опытъ могъ уже указать нѣкоторыя неудобства онаго, постановленіемъ, отъ 9 ноября 1868 г., поручило изслѣдовать на мѣстѣ настоящій вопросъ по соглашенію съ предсѣдателемъ бѣлевской управы. Одновременно съ симъ собраніе поручило, примѣняясь къ утвержденному имъ уставу, произвести тщательный и подробный осмотръ всего заведенія, и также по соглашенію съ предсѣдателемъ уѣздной управы

разсмотрѣть, что именно необходимо произвести и въ какой мѣрѣ могутъ быть сокращены смѣты, какъ на единовременный ремонтъ, такъ и на содержаніе вдовьяго дома. Исполненіе обоихъ этихъ порученій губернскою управою, на основаніи данныхъ собраніемъ указаній, было предоставлено гласному отъ Бѣлевскаго уѣзда Ивану Ѳедоровичу Озерову, который обще съ предсѣдателемъ уѣздной управы, барономъ Черкасовымъ, успѣлъ ко времени открытія очереднаго губернскаго собранія въ 1869 году разсмотрѣть только подробно всѣ предположенія уѣздной управы объ исправленіи зданія вдовьяго дома и относительно другихъ нуждъ сего заведенія. Между тѣмъ другое порученіе о предоставленіи уѣздной управѣ большихъ полномочій остается, за неизслѣдованіемъ сего вопроса на мѣстѣ, еще не исполненнымъ.

Въ настоящее время бѣлевское земское собраніе въ вышеприведенномъ постановленіи своемъ положительно указываетъ на необходимость предоставленія уѣздной управѣ полнаго распоряженія по управленію вдовьимъ домомъ. Охотно присоединяясь къ таковому мнѣнію, которое разрѣшаетъ вопросъ объ уполномочіи, губернская управа съ своей стороны полагаетъ также возможнымъ предоставленіе бѣлевской управѣ сказаннаго полномочія, такъ какъ дѣйствительно завѣдываніе подробностями сего дѣла для губернской Управы сопряжено съ большими затрудненіями. Въ этихъ видахъ губернская управа имѣетъ честь предложить: не угодно-ли будетъ собранію дать бѣлевской земской управѣ указываемое уѣзднымъ собраніемъ полномочіе по управленію вдовьимъ домомъ и съ тѣмъ вмѣстѣ предоставить ей право непосред-

ственнаго внесенія на разсмотрѣніе губернскаго собранія ежегодныхъ смѣтъ по содержанію сего заведенія, возложивъ на обязанность уѣздной управы составленіе этихъ смѣтъ, равно и отчетовъ въ израсходованныхъ деньгахъ. До обязанности же губернской управы будутъ относиться доставленія въ уѣздную управу, по мѣрѣ необходимости, ежегодно ассигнуемой собраніемъ изъ капитала общественнаго призрѣнія суммы на содержаніе вдовьяго дома, не выходя при этомъ ни въ какомъ случаѣ изъ смѣтнаго назначенія.

Предсѣдатель *А. Торопчениновъ.*

Члены: *Арсеньевъ.*
Мосоловъ.
Пушкинъ.
Эгерсъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№		Стр.
I.	О смерти губернскаго гласнаго Тимофеевскаго	3
II.	О сложеніи недоимки 277 руб. 45 к. за леніе изъ дворянъ дѣвицы Аверьяновой.	— —
III.	По ходатайству губернскаго земскаго собранія о возстановленіи свободнаго движенія по старо-кіевской дорогѣ. — — —	4
IV.	Объ избраніи членовъ отъ земства въ коммиссію для обсужденія вопросовъ о лучшемъ устройствѣ отношеній между городами и земствомъ и о распредѣленіи съ наибольшею уравнительностію налога съ недвижимыхъ имѣній между городскими поселянами. —	9
V.	Объ избраніи двухъ членовъ отъ земства изъ лицъ обоего пола въ попечительный совѣтъ тульской женской гимназіи. — —	11
VI.	По вопросу, какое должно быть назначено жалованье воспитанницамъ школы, принимаемымъ на обязательную службу земству. —	12
VII.	По ходатайству каширскаго уѣзднаго земскаго собранія объ уменьшеніи премій, взимаемыхъ по добровольному страхованію и о допущеніи къ земскому страхованію всей движимости, относящейся до сельскаго хозяйства	17
VIII.	О сложеніи недоимки суточныхъ денегъ, выданныхъ по дѣлу о поимкѣ грабителей съ ихъ участниками въ 1857 году: уголовныхъ дѣлъ	

стряпчему Щепотьеву, слѣдственному приставу Алексинскому, тульскаго губернскаго баталіона прапорщику Плигину и письмоводителю тульской губернской почтовой конторы Тихомирову, всего въ количествѣ 78 р. 75 к. 19

IX. Объ устройствѣ новаго моста при д. Упской гати въ замѣнъ стараго, разрушеннаго полою водою — — — — — 20

X. По постановленію бѣлевскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи бѣлевскаго вдовьяго дома въ полное распоряженіе бѣлевской уѣздной управы, или объ устраненіи уѣздной управы отъ наблюденія за этимъ заведеніемъ. — — — — 24